



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Пермь

«18» декабря 2015 г.

Дело №

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Фоминой Н.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью

к обществу с ограниченной ответственностью

о взыскании 54 500 руб. 08 коп.

У С Т А Н О В И Л:

обратилось в арбитражный суд с иском к ' о взыскании 53 300 руб. 00 коп. задолженности за оказанные автотранспортные услуги в июне 2015 г. согласно договора № 102 от 26.06.2015 г., а также 1 200 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.07.2015 г. по 01.10.2015 г.

Определением суда от 19.10.2015 г. исковое заявление принято к производству и рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 АПК РФ.

Согласно части 5 статьи 228 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства по известным суду адресам, а также публично, путем размещения соответствующей информации на сайте суда, в срок, установленный в определении суда от 19.10.2015 г., отзыв на исковое заявление не представил, возражений относительно предъявленных исковых требований не заявил.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

26.06.2015 г. между истцом -

(Перевозчик) и ответчиком

(Заказчик) заключен договор № 102 на оказание

транспортных услуг (далее - договор), по условиям которого перевозчик обязуется оказать транспортные услуги по заявкам заказчика (далее груз), автомобильным транспортом (автокран КАМАЗ г/п 25т, гос.номер У534МР 59рус), а заказчик обязуется оплатить эти услуги на условиях настоящего договора.

Согласно п. 3.2. договора оплата производится перечислением денежных средств на расчётный счёт перевозчика в течение 7 (семи) календарных дней, либо наличными средствами по факту выполненных работ. Размер платы за оказание услуг определяется из расчета 1 300,00 рублей за один час работы транспорта, в том числе НДС (п. 3.3. договора).

Истцом ответчику в июне 2015 г. были оказаны автотранспортные услуги, на оплату которых выставлен счет-фактура № 30 от 01.07.2015 г. на сумму 53 300 руб. (л.д. 18). Однако, данные услуги последним не оплачены, в результате чего образовалась задолженность в размере 53 300 руб. 00 коп.

Факт оказания услуг ответчиком не оспаривается и подтверждается представленными в материалы дела документами, в том числе подписанным между сторонами актом оказанных услуг № 30 от 01.07.2015 г. (л.д. 17). Возражений по количеству, качеству и стоимости оказанных услуг ответчик также не заявил.

В целях урегулирования спора в досудебном порядке истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 10.09.2015 г. с требованием оплатить образовавшуюся задолженность (л.д. 14), которая оставлена последним без ответа и без удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных ему услуг и наличие образовавшейся задолженности, послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в совокупности представленные в дело доказательства, суд считает иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Обязанность ответчика оплатить истцу весь объем оказанных ему услуг вытекает из сложившихся между ними договорных отношений. Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в

соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На момент вынесения решения сумма задолженности за оказанные в июне 2015 г. услуги составляет 53 300 руб. 00 коп., ответчиком не оспорена и не оплачена, доказательств иного, равно как и контррасчета последним суду не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ст. 9 АПК РФ).

Основной задачей решения спора по существу является установление обстоятельств на основании представленных сторонами доказательств (ч. 1 ст. 168 АПК РФ).

Определением суда от 19.10.2015 г. ответчику предлагалось представить мотивированный письменный отзыв на иск, при наличии возражений относительно предъявленных исковых требований представить контррасчет, однако указанные требования определения ответчиком не исполнены, отзыв и доказательства, опровергающие доводы истца и наличие задолженности, не представлены.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На основании изложенного, исходя из анализа представленных в материалы дела документов, а также учитывая, что ответчик иск ни по праву, ни по размеру не оспорил, суд считает требования истца в части взыскания основного долга обоснованными, доказанными материалами дела и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Поскольку денежное обязательство ответчиком исполнено ненадлежащим образом, истец, в соответствии со ст. 395 ГК РФ, начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 200 руб. 08 коп. за период с 09.07.2015 г. по 01.10.2015 г. согласно представленного расчета.

В силу положений пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения,

опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Истцом произведен расчет процентов по ставке 9,59% за весь период, хотя в период с 09.07.2015 по 14.09.2015 действовали ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Приволжскому федеральному округу 11,16%, 10,14%, 10,12%, то есть, более высокие, чем примененная, которая действовала с 15.09.2015г.

Таким образом, применение истцом указанной ставки права ответчика не нарушает.

Расчет процентов судом проверен и признан соответствующим положениям ст. 395 ГК РФ. Размер подлежащих взысканию процентов ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен (ст. 65 АПК РФ).

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком денежного обязательства подтвержден материалами дела, в связи с чем, оснований для освобождения ответчика от ответственности в виде уплаты процентов, не имеется.

Доказательств отсутствия вины в нарушении обязательства ответчиком согласно пункту 1 и 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации не представлено.

Таким образом. Требование истца о взыскании процентов является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Всего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 54 500 руб. 08 коп. (53300+1200,08).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 180 руб. 00 коп. также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 168 - 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью

в пользу общества с

ограниченной ответственностью

54 500 (пятьдесят четыре тысячи пятьсот) руб. 08 коп., из которых: 53 300 (пятьдесят три тысячи триста) руб. 00 коп. задолженность, 1 200 (одна тысяча двести) руб. 08 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, а также 2 180 (две тысячи сто восемьдесят) руб. 00 коп. судебных расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Н.Н. Фомина