



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Пермь
22 декабря 2015 года

Дело № .

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2015 года.
Решение в полном объеме изготовлено 22 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Султановой Ю.Т.,
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Федосеевой С.В.,
рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению открытого
акционерного общества

к ответчику –

о взыскании задолженности в размере 423 951,41 руб., процентов
за пользование чужими денежными средствами в размере 6171,96 руб.

при участии:

от истца:

от ответчика:

УСТАНОВИЛ:

(далее – истец) обратилось в Арбитражный суд
Пермского края с иском к (далее - ответчик)
о взыскании задолженности по договору №88П/14 на изготовление
полиграфической продукции от 01.12.2014 в размере 423 951,41 руб.,
процентов за пользование чужими денежными средствами в размере
6171,96 руб.

Определением арбитражного суда от 09.10.2015 исковое заявление
принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на
11.11.2015.

Определением суда дело назначено к судебному разбирательству на 18.12.2015.

В судебном заседании был объявлен перерыв с 18.12.2015 до 22.12.2015; после перерыва судебное заседание продолжено.

Ответчик в судебное заседание представителя не направил, письменный отзыв на иск в материалы дела не представил.

В соответствии с частью 1 статьи 156 АПК РФ непредставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, 01.12.2014 между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор №88П/14 на изготовление полиграфической продукции (далее – договор) (л.д.13-18).

Согласно п.1.1 договора исполнитель по заданию заказчика обязуется выполнить работы по изготовлению печатной продукции (далее – Тираж) на бумаге заказчика, а заказчик – принять и оплатить выполненные работы, согласно условиям, оговоренным в настоящем договоре и Приложениях к нему.

Тираж, размещаемый заказчиком у исполнителя, - 20000 экземпляров еженедельно (п.1.2 договора).

Согласно п.4.11 договора моментом отгрузки тиража Издания стороны признают момент подписания уполномоченными представителями товарной накладной или товарно-транспортной накладной или акта сдачи-приемки выполненных работ.

Пунктом 5.1 договора стороны подтверждают, что тарифы, указанные в Приложении №2 на полиграфические услуги к настоящему договору, действуют на период по 31.12.2015. При увеличении поставщиком стоимости бумаги, цена на бумагу может быть изменена в сторону увеличения. Об увеличении размера тарифов исполнитель обязан уведомить заказчика в письменном виде не позднее, чем за 30 календарных дней до изменения цен.

В соответствии с п.5.3 договора оплата за полиграфические работы производится заказчиком в течение 15 календарных дней с момента отгрузки тиража. Оплата поставляемой заказчику бумаги осуществляется в порядке 100% предоплаты на основании счета исполнителя в течение 3 рабочих дней с даты выставления счета.

Истец указывает, что в период с 29.05.2015 по 24.07.2015 изготовил и отгрузил тиражи журнала _____ согласно заявкам ответчика (л.д.26-33), на сумму 423 951,41 руб., что подтверждается накладными на отпуск материалов на сторону №1459 от 10.06.2015, №1551 от 17.06.2015, №1667 от 25.06.2015, №1708 от 01.07.2015, №1762 от 09.07.2015, №1786 от 15.07.2015, №1948 от 24.07.2015, актами №1447 от 04.06.2015, №1557 от 17.06.2015, №1668 от 25.06.2015, №1707 от 01.07.2015, №1761 от 09.07.2015, №1785 от 15.07.2015, №1949 от 24.07.2015 (л.д.34-47).

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по оплате оказанных услуг, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании

задолженности в размере 423 951,41 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами.

До обращения с иском в суд истец направил ответчику предарбитражное предупреждение от 21.08.2015 №348 с требованием об оплате задолженности по договору (л.д.50-51). Ответчик задолженность по договору не оплатил.

Правоотношения истца и ответчика по спорному требованию вытекают из договора возмездного оказания услуг, регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с **обычаями** или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 ГК РФ).

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик доказательств, подтверждающих оплату задолженности по договору в сумме 423 951,41 руб., суду не представил (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу п.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Доводы истца ответчиком не оспорены, контррасчет по сумме долга не представлен.

На основании указанных выше обстоятельств, имущественное требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 423 951,41 руб. является правомерным, подлежит удовлетворению.

Истец также заявил имущественное требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 171, 96 руб. по состоянию на 24.09.2015.

При этом, заявляя указанное требование, истец ссылается на пункт 7.3.1 договора, согласно которому заказчик обязан выплатить исполнителю неустойку в виде пени в размере ставки рефинансирования Центробанка Российской Федерации от суммы платежа за каждый день просрочки, начиная с 1-го дня просрочки.

Таким образом, истцом фактически заявлено требование о взыскании неустойки на основании п.7.3.1 договора.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Размер неустойки по состоянию на 24.09.2015 в соответствии с расчетом истца составляет 6171,96 руб. (расчет, л.д.6-9).

Расчет неустойки закону, соглашению сторон не противоречит, ответчиком не оспорен (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ходатайство о снижении неустойки (пени) на основании ст.333 ГК РФ ответчик не заявил, доказательств, подтверждающих её несоразмерность, не представил.

На основании изложенного, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 6171,96 руб. законно и обосновано, подлежит удовлетворению.

Истец при обращении с иском в суд оплатил государственную пошлину в сумме 11 602, 00 руб. по платёжному поручению №1262 от 25.09.2015 (л.д.12).

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины взыскиваются с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью
в пользу открытого
акционерного общества

задолженность в размере 423 951 руб. 41 коп.,
неустойку в размере 6 171 руб. 96 коп., расходы по оплате государственной
пошлины в размере 11 602 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения арбитражного
суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного
производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение
месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения
апелляционной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Ю.Т.Султанова