



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

«08» декабря 2015 года

Дело №

Резолютивная часть решения объявлена «01» декабря 2015 года.
Полный текст решения изготовлен «08» декабря 2015 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Гуляевой Е.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Нужиной Л.С., помощником судьи Батуевой М.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с
ограниченной ответственностью

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью

о взыскании неустойки

при участии представителей:

от истца –

от ответчика –

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО
, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с
ограниченной ответственностью (далее – ООО
ответчик) о взыскании неустойки за несвоевременную поставку товара в
размере 368 747 руб. 90 коп.

Представитель истца в судебном заседании представила письменное
ходатайство об уменьшении размера иска до 357 608 руб. 90 коп.

Протокольным определением Арбитражного суда Пермского края от
24.11.2015 уменьшение размера иска принято судом в порядке ст. 49 АПК
РФ, поскольку не противоречит закону и не нарушает прав и законных
интересов иных лиц.

Представитель истца на заявленных требованиях с учетом уменьшения
настаивала по основаниям, изложенным в исковом заявлении, не возражала
относительно рассмотрения дела по существу.

С согласия истца и в отсутствие возражений со стороны ответчика, в силу ч. 4 ст. 137 АПК РФ судом завершено предварительное судебное заседание и открыто судебное заседание в первой инстанции.

Представитель ответчика, явившаяся в судебное заседание с опозданием, требования не признала, указала на то, что поставка товара осуществлялась за сроками, установленными договором, ввиду нарушения истцом сроков оплаты товара и приостановления в связи с этим поставок до момента погашения истцом долга.

В судебном заседании 24.11.2015 для представления дополнительных доказательств объявлялся перерыв до 01.12.2015.

После перерыва судебное заседание продолжено при той же явке.

Представитель истца на заявленных требованиях настаивал.

Представитель ответчика требования не признал.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил:

25.06.2014 между ООО (истцом) и ООО (ответчиком) был подписан договор поставки № 556/2014-П, в соответствии с условиями которого, поставщик (ответчик) обязуется поставить (передать), а покупатель (истец) принять и оплатить новый, не бывший в употреблении товар в соответствии с условиями настоящего договора. Наименование, ассортимент (сортамент), технические характеристики (ГОСТ или ТУ завода-изготовителя), количество, цена, сроки поставки товара указываются в общей спецификации на все количество товара, а также в спецификациях на количество товара, поставляемого в течение сроков поставки, предусмотренных в общей спецификации на все количество товара (по форме Приложения №1 к настоящему договору, являющееся неотъемлемой частью настоящего договора) (п.п. 1.1., 1.2 договора).

В соответствии с п.п. 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 3.5. договора, поставка товара осуществляется после подписания сторонами спецификаций и в сроки, указанные в спецификации, в соответствии с общей спецификацией на все количество товара. При согласовании поставки товара партиями стороны могут подписывать график отгрузки, в котором определяется срок поставки каждой партии. Под партией стороны понимают объем, указанный в товарной накладной. С письменного согласия покупателя поставщику может быть предоставлено право досрочной поставки товара. Поставщик осуществляет транспортировку (доставку) товара до места назначения. Под «местом назначения» стороны понимают склад назначения покупателя (грузополучателя) - при доставке автомобильным транспортом. Обязательства поставщика по поставке (передаче) товара считаются выполненными в момент передачи товара покупателю (грузополучателю) в месте назначения. Момент передачи товара покупателю (грузополучателю) стороны определяют согласно дате отметки о получении (выдаче) товара в товарно-транспортном документе, оформленном в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, регламентирующего перевозку товара соответствующим видом транспорта.

Согласно п. 8.1. договора, за не поставку, несвоевременную поставку, включая поставку в нарушение графика или в отсутствие письменного согласия покупателя на досрочную поставку, за недопоставку или некомплектного товара поставщик уплачивает покупателю неустойку в размере 0,2 % от суммы не поставленного, несвоевременно поставленного, поставленного в нарушение графика отгрузки или в отсутствие письменного согласия покупателя на досрочную поставку, недопоставленного или некомплектного товара за каждый день просрочки. При неоднократном нарушении сроков поставки товара (два раза и более) по настоящему договору, независимо от количества дней просрочки, покупатель вправе предъявить поставщику неустойку в размере 0,25% от суммы не поставленного, несвоевременно поставленного, поставленного в нарушение графика отгрузки или в отсутствие письменного согласия покупателя на досрочную поставку, недопоставленного или некомплектного товара за каждый день просрочки.

В период с 11.08.2014 по 24.11.2014 между сторонами были подписаны спецификации к договору №№ 3-5 и графики поставки к ним (л.д. 26-30), в которых сторонами согласованы наименование, ассортимент, количество, цена товара, порядок, сроки поставки и оплаты товара и иные условия.

В соответствии со спецификацией № 3 от 11.08.2014 и графиком поставки к ней поставщик обязался поставить емкость ЕП-63-3000-1500-2 СПМ-09.08.02.36.000 в количестве 2 штуки по цене 640 000 руб. за штуку, дата отгрузки 1 штуки – 08.09.2014, 2 штуки – 09.09.2014.

В соответствии со спецификацией № 4 от 08.09.2014 поставщик обязался поставить емкость ЕП-63-3000-1500-2 СПМ-09.08.02.36.000 в количестве 3 штуки по цене 640 000 руб. за штуку в срок до 15.10.2014.

В соответствии со спецификацией № 5 от 24.11.2014 и графиком поставки к ней, поставщик обязался поставить емкость ЕП-63-3000-1600-2 СПМ-09.08.04.01.000 в количестве 2 штуки по цене 640 000 руб. за штуку, емкость ЕП-63-3000-1600-2 СПМ-09.08.04.02.000 в количестве 2 штуки по цене 640 000 руб. за штуку и емкость ЕП-63-3000-1600-2 СПМ-09.08.04.03.000 в количестве 1 штука по цене 640 000 руб. за штуку, дата отгрузки 1 штуки емкости ЕП-63-3000-1600-2 СПМ-09.08.04.01.000 – 15.12.2014, дата отгрузки 2 штуки данной емкости – 22.12.2014, дата отгрузки 1 штуки емкости ЕП-63-3000-1600-2 СПМ-09.08.04.02.000 – 29.12.2014, дата отгрузки 2 штуки данной емкости – 19.01.2015, и дата отгрузки емкости ЕП-63-3000-1600-2 СПМ-09.08.04.03.000 – 26.01.2015.

По утверждению истца, ответчик поставил товар несвоевременно.

В доказательство несвоевременности поставки товара истцом представлены товарные накладные за период с 17.10.2014 по 04.02.2015 №№ 238, 252, 263, 265, 269, 34, 35 (л.д. 31-37).

Нарушение ответчиком срока поставки товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

До обращения в суд истцом в целях соблюдения претензионного порядка урегулирования спора, предусмотренного п. 9.1. договора, в адрес

ответчика была направлена претензия от 27.04.2015 № 1031 (л.д. 45) с требованием уплатить неустойку, которая была получена последним 05.05.2015, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении (л.д. 46) и оставлена без удовлетворения, иного не доказано.

Таким образом, претензионный порядок урегулирования спора истцом был соблюден.

Оценив представленные по делу доказательства, в соответствии со ст.ст. 71, 162 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу [ст. 309](#), [310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Из представленных в материалы дела товарных накладных, расчета истца следует, что товар, согласованный к поставке, был передан истцу с нарушением установленных сроков, в частности, товар со сроком поставки 08.09.2014 и 09.09.2014 был передан истцу 21.10.2014 и 24.10.2014 соответственно, товар со сроком поставки 15.10.2014 был передан в полном объеме только 07.11.2014, поставка осуществлялась партиями 30.10.2014, 05.11.2014, 07.11.2014, а товар со сроком поставки 15.12.2014 и 22.12.2014 был передан только 04.02.2015.

Указанные обстоятельства ответчиком не оспариваются, ответчик указывает на то, что поставка товара приостанавливалась им в связи с нарушением истцом сроков оплаты товара.

Указанные доводы ответчика судом рассмотрены и отклонены, так как надлежащих доказательств того, что поставка товара осуществлялась с нарушением установленного срока именно ввиду непоступления от истца оплаты, ответчиком не представлено. По условиям договора оплата осуществляется с отсрочкой платежа либо по факту получения товара. Письменных уведомлений о приостановлении поставки товара ответчик истцу не направлял. Представленные ответчиком письма и претензии направлялись истцу в 2015 году, в то время как по иску истец требует

выплаты неустойки за задержку поставки товара в 2014 году.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании неустойки.

Согласно расчету истца неустойка, подлежащая взысканию с ответчика, составляет 357 608 руб. 90 коп., начислена истцом за период с 11.09.2014 по 04.02.2015.

Расчет истца судом проверен, расчет не противоречит условиям договора, законодательству, и признан судом верным.

Таким образом, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью
в пользу общества с ограниченной
ответственностью
денежные средства в сумме 367760 руб. 90 коп., в том числе неустойку в
сумме 357608 руб. 90 коп., расходы по уплате государственной пошлины в
сумме 10152 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью
из средств федерального бюджета
излишне уплаченную государственную пошлину в размере 223 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Судья

Е.И. Гуляева