



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
19 ноября 2015 года

Дело №

Резолютивная часть решения вынесена 13 ноября 2015 г.
Решение в полном объеме изготовлено 19 ноября 2015 г.

Арбитражный суд Пермского края
в составе: судьи Кудиновой О.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Каменских
М.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального
предпринимателя

к ответчику: индивидуальному предпринимателю

о взыскании 272 672 руб. 00 коп. долга, 94 978 руб. 00 коп. процентов (до
момента фактического исполнения обязательств)

В судебном заседании принимали участие:
от истца:
от ответчика:

УСТАНОВИЛ:

(истец) обратился в арбитражный суд с иском к
(ответчик) о взыскании 272 672 руб. 00 коп. задолженности по
договору на выполнение работ от 18.03.2013г., 94 978 руб. 00 коп. процентов
за пользование чужими денежными средствами, с последующим
начислением до момента фактического исполнения обязательства.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не
явился, отзыва на исковое заявление не представил.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ неявка в судебное заседание
ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного
разбирательства не является препятствием к рассмотрению дела по
имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца, суд полагает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Между истцом (Исполнитель) и ответчиком (Заказчик) заключен договор на выполнение работ от 18.03.2013г., по условиям которого, Исполнитель обязуется выполнить сборочно-сварочные работы по ремонту корпуса судна «СП-12» проекта 306 согласно Акта дефектации от 26.02.2013, предоставленной Заказчиком, с использованием материалов Заказчика, а Заказчик обязуется принять и своевременно оплатить выполненные работы (п.п. 1.1, 1.3 договора).

Цена работ, выполняемых по договору, ориентировочно составляет: 684 900 (Шестьсот восемьдесят четыре тысячи девятьсот) рублей, без НДС (п. 2.3 договора).

Оплата, согласно п. 2.4 договора, производится в следующем порядке:

- предоплата 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей;
- окончательный расчет - в течение 3-х банковских дней после окончания работ по договору, включая устранение выявленных недостатков, на основании Акта сдачи-приемки выполненных работ, подписанного представителями Исполнителя и уполномоченными представителями Заказчика.

Пунктом 3.1 договора предусмотрены сроки выполнения работ:

- начало работ - после поступления предоплаты;
- окончание работ - 50 рабочих дней после начала работ.

24.05.2013 между истцом (Исполнитель) и ответчиком (Заказчик) заключен договор на выполнение работ, по условиям которого, Исполнитель обязуется выполнить сборочно-сварочные работы по ремонту корпуса судна «СП-12» проекта 306 согласно Акта дефектации от 26.02.2013, предоставленной Заказчиком, с использованием материалов Заказчика, а Заказчик обязуется принять и своевременно оплатить выполненные работы (п.п. 1.1, 1.3 договора).

Цена работ, выполняемых по договору, ориентировочно составляет: 722 747 рублей, без НДС (п. 2.3 договора).

Оплата, согласно п. 2.4 договора, производится в следующем порядке:

- предоплата 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей;
- окончательный расчет - в течение 3-х банковских дней после окончания работ по договору, включая устранение выявленных недостатков, на основании Акта сдачи-приемки выполненных работ, подписанного представителями Исполнителя и уполномоченными представителями Заказчика.

Пунктом 3.1 договора предусмотрены сроки выполнения работ:

- начало работ - после поступления предоплаты;
- окончание работ - 35 рабочих дней после начала работ.

Условия договоров свидетельствуют о том, что сторонами установлены правоотношения, регламентируемые главой 37 ГК РФ (Подряд).

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из материалов дела следует, что работы истцом выполнены в полном объеме. Данное обстоятельство подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ от 24.05.2013, 27.06.2013 на общую сумму 1 572 672 руб. 00 коп., подписанными обеими сторонами (л.д. 8,11).

Указанные документы свидетельствуют о приемке ответчиком выполненных истцом работ без каких-либо замечаний по объему, качеству и срокам их исполнения.

В этой связи в соответствии со ст.ст. 309, 310, 702, 711 ГК РФ, условиями договора на Заказчика возлагается обязанность по оплате выполненных работ.

Из искового заявления следует, что задолженность по оплате выполненных истцом работ по договору составляет 272 672 руб. 00 коп.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласно ст. 310 ГК РФ, не допускается.

Поскольку доказательств оплаты выполненных истцом работ ответчиком суду, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представлено, требования истца в части взыскания суммы основного долга в размере 272 672 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению на основании ст. 309, 310, 702, 711 ГК РФ, условий договора.

Истцом за нарушение ответчиком сроков оплаты по договору, выдвинуто требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 94 978 руб. 00 коп. с применением учетной ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% (период с 01.07.2013 по 31.05.2015), с применением средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Приволжскому федеральному округу (период с 01.06.2015 по 31.08.2015).

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным, соответствующим законодательству и обстоятельствам дела, требования Истца в данной части подлежат удовлетворению в полном объеме.

Требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты суммы долга суд считает также правомерным, не противоречащим нормам ст. 395 ГК РФ и подлежащим удовлетворению.

Истец заявил требование о взыскании с ответчика 40 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя. В обоснование заявленного требования истцом представлена копия квитанции № 213981 от 27.08.2015 на сумму 40 000 руб. 00 коп.

На основании ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу ч.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Из разъяснений, приведенных в п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

В определении от 21.12.2004 N 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что ч. 2 ст. 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что,

суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В силу статей 65, 71, 110 АПК РФ правомерность взыскания конкретных сумм в возмещение соответствующих судебных издержек определяется судом на основании всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, которые суд оценивает по своему внутреннему убеждению, суду предоставлено право оценки представленных сторонами доказательств.

Поскольку расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ), следовательно, в данном случае речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Поскольку законодательством предусмотрено возмещение судебных расходов в разумных пределах, а не в полном объеме, а законодательно не определены критерии разумных пределов, разрешение вопроса о разумности расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено на усмотрение суда.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, объем проделанной представителем истца работы в рамках договоров оказания юридических услуг (составление и подача искового заявления в суд, сбор доказательств), участие в судебных заседаниях, а также размер взыскиваемой суммы, полагает, что заявленное истцом требование подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, арбитражным судом предлагалось ответчику представить мотивированный отзыв на исковое заявление, свои возражения обосновать документально, представить контррасчет.

В соответствии с частью 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком предложение арбитражного суда по представлению отзыва не исполнено, требования части 1 статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не соблюдены, доводы истца не оспорены, контррасчет задолженности, процентов не представлен.

Таким образом, обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, считаются признанными ответчиком. В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя

в пользу

индивидуального предпринимателя

272 672 руб. основного долга, 94 978 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, продолжить начисление процентов на сумму долга по ставке рефинансирования в размере 8,25% годовых, начиная с 01.09.2015 по день ее фактической уплаты, 40 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 10 353 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.В.Кудинова