



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
14 декабря 2015 года

Дело №

Резолютивная часть решения оглашена 07 декабря 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе: судьи Г.В. Лядовой,
при ведении протокола помощником судьи Косолаповой Я.И.
рассмотрел в судебном заседании исковое заявление общества с
ограниченной ответственностью

к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью

о взыскании 735 000 руб. 00 коп.

при участии:
от истца:

от ответчика:

Общество с ограниченной ответственностью , далее истец, обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью , далее ответчик, о взыскании 735 000 руб. 00 коп., в том числе 700 000 руб. 00 коп. основного долга, 35 000 руб. 00 коп. неустойки за период с 20.02.2015 по 30.09.2015 года.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст. ст. 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в том числе, путем размещения указанной информации на официальном сайте суда; в нарушение ст. 16, 65, 131 АПК РФ требования суда не исполнил, запрошенные судом отзыв на иск, а также иные документы суду не представил.

Неявка лица, участвующего в деле не препятствует рассмотрению дела в судебном заседании (ст. 136, 156 АПК РФ, с учетом ст. 123 АПК РФ).

Истец на заявленных требованиях настаивает по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Поскольку стороны не представили возражений против рассмотрения дела по существу, в силу ч. 4 ст. 137 АПК РФ судом завершено предварительное судебное заседание и открыто судебное заседание в первой инстанции.

Судом исследованы материалы дела в соответствии со ст. ст. 65, 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено:

Истец основывает свои требования на том, что между истцом и ответчиком 16.12.2014 года был заключен договор поставки № 36-2014, по условиям которого истец (поставщик) обязался поставить ответчику (покупатель) товар, а ответчик принял обязательства по оплате такого товара.

В соответствии с условиями договора, спецификацией № 1 от 20.01.2015 года, по товарной накладной № 2 от 20.01.2015 года истец поставил ответчику товар на сумму 700 000 руб. 00 коп. Ответчиком товар принят, каких либо претензий относительно качества, количества ассортимента не заявлено.

Из искового заявления следует, что ответчиком обязанность по оплате поставленного товара не исполнена, у ответчика перед истцом имеется задолженность за полученный товар в сумме 700 000 руб. 00 коп., что и послужило основанием для обращения истца с данным иском в суд.

Претензией исх. № 89/08 от 20.08.2015 года истец уведомил ответчика об имеющейся задолженности, необходимости оплаты.

Гарантийным письмо от 20.08.2015 года ответчик обязался оплатить задолженность до 20.09.2015 года в сумме 300 000 руб. 00 коп.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд

считает требования истца подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Из представленных в суд документов следует, что между истцом и ответчиком достигнуто соглашение о количестве, наименовании, цене товара, а так же согласованы сроки поставки и оплаты, следовательно, между сторонами возникли договорные отношения в силу ст. 432 ГК РФ.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

Покупатель оплачивает поставленные товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (ч.1 ст. 516 ГК РФ).

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п. 3.1. ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку ответчик доказательств исполнения встречного обязательства перед истцом, также как и доказательства получения товара не в рамках договора в суд не представил, суд, исходя из ст. ст. 8, 307, 314, 486, 506, 516 ГК РФ, с учетом ст. 65, ч. 3 ст. 70 АПК РФ, считает требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности по оплате поставленного товара не оспоренными ответчиком и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 35 000 руб. 00 коп., начисленной за период с 20.02.2015 по 30.09.2015 года, в соответствии с п. 7.2 договора (0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости несвоевременно оплаченного товара).

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная

сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

По мнению суда, заявленная сумма неустойки, с учетом суммы долга и периода просрока платежей, является соразмерной, прав и законных интересов ответчика не нарушает, судом принимается, и подлежит удовлетворению.

Возражений ответчика, по поводу начисленных истцом к взысканию сумм, не представлено (ст. 65, 70 АПК РФ).

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью

в пользу общества с

ограниченной ответственностью

сумму 735 000 руб. 00 коп., в том числе 700 000 руб. 00 коп. основного долга и 35 000 руб. 00 коп. неустойки; а так же расходы по уплате государственной пошлины в размере 17 700 руб. 00 коп. Всего - 752 700 руб. 00 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Лядова Г.В.